

嵌入在线内容？谨防！

作者：Louis Bonham

著作权法通常禁止在未经著作权人授权的情况下公开展示或发行受著作权保护的作品。然而，互联网的兴起以及一些法院不希望阻碍其发展的愿望导致了对著作权法的扭曲解释。对该法律的此类解释之一涉及在网页上使用“嵌入”、“加框”或“热链接”内容，即网页上不包含特定内容（例如视频或图像）的实际副本，而是包含对发布在另一个网站上的内容进行超链接的代码并使该内容自动出现在用户屏幕上。（这与简单的超链接不同，在简单的超链接中不显示内容，感兴趣的用户在点击链接时会重新导到原始来源。）

根据第九巡回法院十多年前在 [Perfect 10 v. Amazon](#) 案中采用的“服务器规则”，本身不存储或向用户提供特定内容的网站的所有权人不被视为“展示”或“发行”该内容，即使该网站通过使用嵌入或加框代码导致该内容出现在访问者的屏幕上。换句话说，“服务器规则”认为，虽然网站以物理方式存储和展示未经授权的受保护材料（例如图像）可能会侵犯著作权人的复制、发行和公开展示的专有权利，但使用嵌入或加框代码来实现完全相同结果的网站却不会。

特别是随着促进和鼓励嵌入内容发行的社交媒体平台的兴起，以及当今如此多的内容存在于“云端”的事实，“服务器规则”助长了受著作权保护的材料的普遍盗版现象，这也有助于推动许多社交媒体平台的增长和盈利能力。例如，设想一下，在一个网站上发布了未经授权的受著作权保护的图像副本，社交媒体平台用户开始通过这些应用程序的嵌入功能共享该图像。那么著作权人可以做什么？在“服务器规则”下，用户和平台都没有侵犯著作权，因为他们都没有“提供”图像。著作权人针对作为始作俑者的网站的法律补救措施可能是不实际的（如果网站位于国外，则实际上不存在法律补救措施）。即使可以说服平台阻止盗版内容的进一步发行，这也只可能发生在图像已在互联网上传播并已破坏其可能具有的任何市场价值之后。

尽管许多法院在 *Perfect 10* 判决之后盲目地遵循“服务器规则”（并且该判决在加利福尼亚、华盛顿和第九巡回法院的其他区域仍然是具有约束力的判例），

但该判决受到了严厉的批评。例如，著名的著作权学者和哥伦比亚大学法学教授 Jane Ginsburg 就[抨击 Perfect 10](#) 判决是对著作权法的“仅限互联网”的解释，并且实际上已经摧毁了许多著作权人（尤其是摄影师）的市场。或许是受到这样的学术批评的推动，越来越多的法院正在重新审视“服务器规则”，并且看到其逻辑缺陷以及与著作权法条款的不一致而拒绝遵循。

最近发生在纽约南区的一个案例就是这种态度转变的典型代表。[Nicklen v. Sinclair Broadcast Group](#) 案涉及一名摄影师/电影制作人，其将自己的一个自然视频发布到自己的 Instagram 和 Facebook 帐号并附上标题，指示那些想要将视频用于商业目的的人联系他的经纪人。Sinclair Broadcaster Group（拥有 200 多家当地电视台）后来发表了一篇关于该视频的文章。Sinclair 从未寻求或获得任何使用该视频的许可，但仍然通过将代码嵌入 Nicklen 的原始帖子来使该视频在文章正文中显示。这篇文章（带有嵌入的视频）随后被再次嵌入到各当地 Sinclair 电视台的所有网站上。在 Nicklen 起诉之后，Sinclair 申请驳回起诉，认为根据“服务器规则”自己没有侵犯著作权，因为其所做的只是嵌入了 Nicklen 自己帖子的内容。该法院不予认同，赞同性地引用了 Ginsburg 教授对该规则的批评，并指出按照 Sinclair 对服务器规则的应用，向社交媒体发布任何材料的作者都“交出了对其作品随后如何、何时以及由谁显示的控制权，而这事实上将展示权缩小为 1976 年《著作权法》就已否决的有限的首次出版权。”该法院认为这根本不合法。

时间会证明各巡回法院是否会同样否决第九巡回法院的“服务器标准”，以及第九巡回法院本身是否会重新考虑这一原则。但是，在线嵌入内容的用户应该意识到，“只要您使用嵌入链接就没关系”的大众思想可能无法在著作权侵权诉讼中保护他们。